

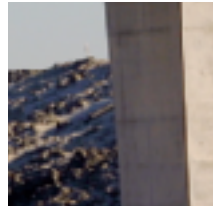
## Biedt een Raad van Beoordeelaars uitkomst bij verschil van inzicht over een RAW-bestek?

**Kan een Raad van Beoordeelaars uitkomst bieden bij verschil van inzicht over een RAW-bestek? Het antwoord luidt: ja, mits in het bestek een bepaling is opgenomen dat partijen eerst hun geschillen voorleggen aan de Raad van Beoordeelaars (DRB), volgens het reglement, alvorens de stap te zetten naar arbitrage of rechter. De DRB wordt bij de start van het werk ingesteld en krijgt zijn geschiloplossende taak pas toebedeeld wanneer een geschil door de meest gerede partij of door beide partijen aanhangig is gemaakt.**

Het is een goed gebruik in de bouw dat partijen in de bouwovereenkomst vastleggen op welke wijze een eventueel geschil dat zich tijdens de realisatie van die overeenkomst voordoet, zal worden behandeld. Zo wordt voorkomen dat partijen op het moment dat zij een conflict hebben, eerst nog moeten afspreken hoe ze dit gaan beslechten. De laatste jaren is in diverse bouwovereenkomsten bij verschillende projecten ervaring opgedaan met een Dispute Review Board (DRB), ook wel Raad van Deskundigen of Raad van Beoordeelaars genoemd. De daarmee opgedane ervaring is verwerkt in een DRB-reglement dat voor (bouw)projecten beschikbaar is. Zo voorziet dat reglement er bijvoorbeeld in dat zo'n DRB bij de start van het werk wordt geïnstalleerd en gedurende de realisatie geïnformeerd over de voortgang van

het werk. Op deze wijze beschikt het project over een eigen geschilbeslechtsorgaan dat goed op de hoogte is van het project en direct inzetbaar is. De DRB kan afhankelijk van de aard van het geschil verschillende methoden van conflictoplossing inzetten zoals arbitrage, mediatie of een deskundig advies. De nadruk ligt op een (vroeg)tijdige onderkenning van het verschil van inzicht alsmede de inzet van een snelle en efficiënte oplossingsstrategie. Belangrijke voorwaarden zoals een laagdrempelige toegankelijkheid en het faciliteren van een snelle behandeling, zijn karakteristiek voor het DRB-reglement.

Een DRB heeft niet alleen als doel 'partijen te assisteren bij het oplossen van verschillen van inzicht' maar met name 'te bevorderen dat de eventueel daaruit voortvloeiende geschil-



# RAW-gerelateerd

len zo spoedig mogelijk worden opgelost door het tot stand brengen van een vaststellingsovereenkomst' op basis van de juridische figuur van artikel 7:900 BW. De verwijzing naar genoemd BW-artikel houdt praktisch gesproken in dat DRB óf zelf een bindend advies kan uitbrengen óf een derde vraagt hulp te bieden bij het zoeken naar een oplossing. Beide lopen uit in een vaststellingsovereenkomst, de laatste bijvoorbeeld in de vorm van een schikking.

Als methoden voor het oplossen van een geschil vermeldt het reglement: mediation, deskundigenbericht, advies van de DRB (eventueel voorafgegaan door een voorlopig advies) of andere vast te stellen methoden. Nadat een verschil van inzicht of een geschil aanhangig is gemaakt bij de DRB, organiseert de voorzitter een procedurele bijeenkomst waar de toe te passen methode van geschiloplossing en de daarvoor benodigde termijnen worden vastgesteld. Drie wegen staan daarbij open:

- een poging tot regeling in der minne met behulp van een derde en vervolgens, in geval van mislukking, een nieuwe adviesaanvraag;
- een directe aanvraag tot bindend advies;
- andere methoden van geschiloplossing.

Als - vallend onder de eerste categorie - tot mediation wordt overgegaan,

wordt deze losgekoppeld van de DRB en toevertrouwd aan een mediator die uit eigen hoofde handelt overeenkomstig het mediationreglement van ACB of NMI. Wanneer wordt besloten tot het uitbrengen van een deskundigenbericht, kan de DRB, eveneens in voorkomende gevallen, zelf mankracht leveren.

Als niet tot een poging in der minne wordt besloten of wanneer een dergelijke poging is mislukt, brengt (in het laatste geval op grond van een nieuwe aanvraag) de DRB een bindend advies uit, tenzij binnen vier weken een arbitrage of gerechtelijke procedure aanhangig wordt gemaakt. In zo'n geval moet het advies worden toegepast zolang geen (arbitraal) vonnis is gewezen.

De 'andere vast te stellen methoden' worden in het reglement niet gespecificeerd. Duidelijk is dat hier alle flexibiliteit mogelijk is, bijvoorbeeld door het geschil op te splitsen in een stuk dat meteen bij bindend advies wordt geregeld en ander stukken die aan een deskundigenbericht of mediation of zelfs verwijzing naar arbitrage worden onderworpen. □

*Meer informatie over het reglement en de wijze waarop dit reglement is te verkrijgen, is te vinden op: [www.uavgc.nl](http://www.uavgc.nl) en [www.ibr.nl](http://www.ibr.nl).*